



**VNiVERSiDAD
D SALAMANCA**

SEGUIMIENTO DE TITULOS OFICIALES

INFORME INTERNO DE SEGUIMIENTO

CURSO	2012/2013
TITULO	MÁSTER UNIVERSITARIO EN BIOLOGÍA Y CLÍNICA DEL CÁNCER
ORGANO RESPONSABLE	INSTITUTO DE BIOLOGÍA Y CLÍNICA DEL CÁNCER
APROBADO POR	JUNTA DEL INSTITUTO UNIVERSITARIO DE BIOLOGÍA MOLECULAR Y CELULAR DEL CÁNCER DE LA UNIVERSIDAD DE SALAMANCA
FECHA APROBACION	29/03/2010

Dirección de la página web institucional con información sobre la titulación:

<http://www.usal.es/webusal/node/5821>
<http://www.cicancer.org/masterbio.php>

VALORACION GENERAL

CUMPLIMIENTO DEL PROYECTO ESTABLECIDO EN LA MEMORIA DE VERIFICACION

Nuestro objetivo principal era establecer un modelo de estudios especializados para posgraduados que integrara el interés científico y profesional del Centro de Investigación del Cáncer (USAL-CSIC) en formar graduados en el área de la Biomedicina en la Biología Clínica del Cáncer. Este objetivo académico se está alcanzando satisfactoriamente viendo los resultados de las dos primeras promociones de alumnos (egresados) formados teórica y experimentalmente en oncología experimental básica y preclínica.

ASPECTOS RELEVANTES DEL TITULO

Resaltar la integración (intereses científicos y académicos) y la necesidad del Título como requisito previo en la formación de doctores (en el área).

Resaltar la formación continuada Teórico-Práctico, con énfasis en la formación experimental vinculada a grupos de investigación adscritos y/o afines al Instituto de Biología Molecular y Celular del Cáncer IBMCC.

Resaltar el consejo académico a los alumnos del Máster para tener éxito en entrevistas de trabajo (para realizar Tesis Doctorales en temas de interés para el alumno).

PRINCIPALES RESULTADOS OBTENIDOS

El título ha suscitado interés entre los alumnos (universitarios españoles, de la UE principalmente portugueses e italianos y finalmente latino americanos). Interés plasmado en el número de consultas, preinscripciones y matrículas.

La formación académica y su calidad han tenido como resultado que un gran porcentaje de egresados continúen su formación dentro del *Programa de Doctorado en Biociencias: Biología y Clínica del Cáncer y Medicina Traslacional*, vinculado directamente a este Título (en grupos del Instituto de Biología Molecular y Celular del Cáncer IBMCC o fuera de este en otros centros de investigación).

La vertiente experimental en la formación ha tenido un gran impacto positivo en los alumnos y en general en los grupos implicados.

PRINCIPALES CONCLUSIONES DE LOS CRITERIOS SE SEGUIMIENTO

CRITERIO I

La Universidad incluye en su página web toda la información de carácter administrativo correspondiente al título (principalmente preinscripción, matrícula, normativas y reglamentos).

En la página Web del Instituto de Biología Molecular y Celular del Cáncer se incluye toda la información detallada sobre este Máster: características generales del programa, objetivos y competencias del plan de estudios, los criterios, órganos y procedimientos de admisión; el plan de formación (objetivos/competencias, metodología, contenidos, criterios de evaluación, recursos bibliográficos y documentales, responsable docente, etc.).

También contiene información y enlaces con los grupos investigadores implicados en el título.

Las reuniones divulgativas a través de la Universidad de Salamanca nos dan la oportunidad de hacer llegar nuestra propuesta a más alumnos potenciales.

A través de las nuevas redes sociales, tanto en *Twitter* como en *Facebook* se hace el seguimiento del curso dándole mayor difusión. Pensamos que la difusión es uno de nuestros puntos fuertes dado el número de solicitudes de 'información'. No obstante, trataremos de mejorar la oferta divulgativa

Análisis de la suficiencia y relevancia de la información publicada de cara al estudiante y a la sociedad en general, tanto para la elección de estudios como para seguir el proceso de enseñanza – aprendizaje:

La recepción de petición de información a lo largo de todo el año y el número elevado de preinscripciones que se formalizan, nos hace ver que la difusión de este Título genera mucho interés a nivel local, nacional e internacional.

El interés internacional es fundamentalmente, pero no exclusivamente, latinoamericano.

Análisis de la objetividad, actualización y correspondencia de la información publicada con el contenido de la memoria del título verificado y con sus posteriores modificaciones aprobadas:

El plan de Estudios reflejado en la Memoria de Verificación se ha llevado a cabo tal y como se planteó en el curso anterior 2011/2012, de implantación objeto de seguimiento, actualizaciones en lo que se refiere a información o convocatorias a lo largo de todo el curso se han realizado periódicamente en la web del Instituto. Las modificaciones tanto en el Plan de Estudios como en el desarrollo de la actividad se contemplan en las distintas Comisiones Académicas y de Calidad y se remiten a la Sección correspondiente de la Universidad de Salamanca quedando los cambios reflejados en la página web del Instituto Universitario de Biología Molecular y Celular del Cáncer.

Análisis de la facilidad de acceso a la información publicada:

Tal y como se organizaron todos los puntos de distribución de la información de nuestro título el resultado ha sido positivo, dado el elevado número de estudiantes preinscritos a lo largo de los dos cursos en los que se lleva impartiendo este *Máster*, más la información ampliada facilitada desde el instituto a las personas que se han interesado en él.

Fortalezas:

Los diferentes puntos de Información Universitaria en la que se ofrecen información general y asesoramiento individualizado.

Áreas de mejora:

Las previsiones en los próximos cursos son las de editar materiales informativos divulgativos en diferentes soportes: electrónicos (CD's, folletos, dípticos, etc.), así como asistir a ferias nacionales (por ejemplo, AULA) e internacionales en diferentes países (Portugal, Francia, Italia, etc.) para difundir la oferta formativa de grado y posgrado. Se trata de mejorar en todas las áreas divulgativas actualmente utilizadas con éxito relativo en la captación de estudiantes de primer nivel.

CRITERIO II

El sistema de garantía interno de calidad está implantado y permite obtener información sobre el título que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones

Análisis de la puesta en marcha del sistema:

La Comisión de Calidad se ha puesto en marcha con la primera reunión celebrada el 13/12/2011, según queda reflejado en el 'acta' del informe de dicho día así como el resto de reuniones que así plasma cada informe por trimestre. A partir de aquí, la Comisión de Calidad ha tomado parte en cada una de las decisiones sobre cualquier modificación, duda o actualización que ha surgido en cada uno de los cursos.

Análisis de la información que proporciona el sistema sobre el desarrollo del título (planificación docente, desempeño del profesorado, desarrollo de las actividades académicas previstas y adecuación de las infraestructuras y los medios a los objetivos planteados):

Valoramos la información contenida en los informes de evaluación en varios sentidos dado que nos permitan mejorar el desempeño del profesorado, las actividades docentes y adecuar el calendario de clases. Hemos sido especialmente sensibles a las evaluaciones de los alumnos en la mejora docente (asignaturas teórico/prácticas y de laboratorio).

Análisis de los indicadores cuantitativos del sistema:

En general los informes globales son positivos a pesar de la juventud del Título. A tenor de las evaluaciones recibidas se ha procedido a comentar y mejorar aspectos concretos de este Máster.

Análisis de la toma de decisiones y de las modificaciones realizadas vinculadas al sistema:

Las modificaciones académicas y de infraestructura son atendidas y evaluadas a lo largo de todo el curso y consensuadas en las reuniones que la Comisión Académica convoca al respecto.

Fortalezas:

-Receptividad en la Comisión Académica y el profesorado.
-Aula propia (con el objeto de mejorar la planificación docente).
-Alumnado de creciente calidad como demuestra su éxito durante y después de esta formación posgraduada.

Áreas de mejora:

-Cursos concretos fundamentalmente en comunicación e interacción profesores y alumnos.
-Participación en las encuestas de Evaluación.
-El carácter voluntario y la vía informática consolida nuestra propuesta/solicitud de evaluación continuada de materias y profesorado.

CRITERIO III

Las recomendaciones establecidas en los informes de evaluación externa del título se han tenido en cuenta en la implantación del título

Para ese criterio no se contempla ningún análisis, puesto que en el Informe de Verificación Externo no se recibió ninguna recomendación específica al respecto.
Estamos atentos a cualquier sugerencia al respecto de nuestro título.

Análisis de las acciones vinculadas a las recomendaciones de la verificación:

Comentar que previo a la verificación del Máster se siguieron todas las recomendaciones señaladas en las propuestas de informe de la ACSUCYL.

Análisis de las acciones vinculadas a las recomendaciones del seguimiento:

No procede

Análisis de la adecuación de las acciones anteriores para mejorar el título:

No procede

Fortalezas:

No procede

Áreas de mejora:

No procede

ANEXO I:

COMISION DE CALIDAD DEL TITULO

Presidente:

Dr. Rogelio González Sarmiento Catedrático, Unidad de Medicina Molecular. Departamento de Medicina, Universidad de Salamanca.
--

Secretario:

Dr. Andrés Avelino Bueno Núñez Catedrático, Departamento Microbiología y Genética, Universidad de Salamanca
--

Vocales:

Vocal 1: Dr. Eugenio Santos de Dios Catedrático, Departamento Microbiología y Genética, Universidad de Salamanca Vocal 2: D. Blanca Nieto Bernáldez Alumno del curso académico 2012/2013

Reuniones mantenidas:

26-10-2012: Apertura de curso y actualizaciones. 29-01-2013: Evaluación informes de resultados del curso 2011/2012 22-03-2013: Presupuesto y gestión de gastos. 27-05-2013: Composición Comisión Evaluadora para los Trabajos Fin de Máster TFM's. Junio-Julio 2013: Evaluación de curso y profesorado
--

Evaluación del trabajo de la comisión:

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: Garantiza el cumplimiento del proyecto educativo.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA:	
<input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO	<input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - Orientación y planificación - Enseñanza experimental.	PUNTOS DÉBILES: - Profesorado/Fijo/Variable.

ANEXO II:

SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS DEL CURSO ANTERIOR:

IDENTIFICACION DE LA ACCION DE MEJORA			
DENOMINACION	Acondicionamiento de un aula propia para el desarrollo de las clases teóricas		
FECHA DE LA PROPUESTA	1 de septiembre 2012	FECHA DE SU CONCLUSIÓN	1 de Enero 2013
IMPLANTACION			
GRADO DE CONSECUION:	<input checked="" type="checkbox"/> COMPLETADA	<input type="checkbox"/> EN MARCHA	<input type="checkbox"/> NO INICIADA
FACILIDADES / DIFICULTADES PARA SU IMPLANTACION (MOTIVOS O RAZONES QUE HAN INFLUIDO):			
VALORACION			
EFECTIVIDAD (IMPACTO, BENEFICIOS Y CONFORMIDAD CON EL OBJETIVO PRETENDIDO):			
Acción claramente satisfactoria. El profesorado puede adecuar las tareas docentes con mayor libertad y esto redunda en un horario de clases correcto.			
CONCLUSION	EN CASO DE ESTAR COMPLETADA:	<input checked="" type="checkbox"/> POSITIVA	<input type="checkbox"/> NEGATIVA
	EN OTRO CASO:	<input type="checkbox"/> DEBE CONTINUARSE	<input type="checkbox"/> SE RENUNCIA A ELLA

ANEXO III:

ESTADO ACTUAL DEL TITULO

EJE 1: Planificación y desarrollo de la enseñanza

Criterio 1.1: Objetivos, competencias y estructura del plan de estudios

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Proporciona una introducción realista al estudio de los procesos tumorales mediante una aproximación didáctica logrando así los objetivos y competencias propuestas para iniciar una carrera de investigación y la incorporación en la medida de lo posible de los egresados al Programa de Doctorado vinculado al Centro (Biociencias: Biología y Clínica del Cáncer y Medicina Traslacional, programa acreditado y adaptado a la normativa vigente).</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Adquisición de las habilidades de aprendizaje para continuar la formación teórico-práctica como experto del área. - Saber aplicar los conocimientos adquiridos para la resolución de circunstancias y/o problemas específicos. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Compactar nivel del curso y asignaturas en el año académico. Se trata de cursos de alto nivel en los que se hace necesaria la selección continua de objetivos docentes.

Criterio 1.2: Planificación académica de la enseñanza

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Seguimos el curso con normalidad, sin incidencias destacables. La coordinación de la Comisión Académica con la estructura de plan educativo garantiza la calidad de la enseñanza.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento del Plan Docente. - Contenidos temáticos - Modalidad de cursos teórico-prácticos 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relativa congestión de asignaturas durante el curso académico. Carga lectiva potencialmente alta en función de las asignaturas optativas elegidas.

Criterio 1.3: Desarrollo de la enseñanza

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Desarrollo con normalidad solventando incidencias de organización de algunas asignaturas. Quejas de algún estudiante en cuanto a la carga docente del título durante el curso.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Interés, implicación y preparación de las asignaturas. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Homogeneizar horarios y coordinar contenidos.

Criterio 1.4: Programas de movilidad

Dado el carácter eminentemente práctico de este Título no está previsto que se produzca la movilidad de los estudiantes.

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: En el Máster Universitario en Biología y Clínica del Cáncer no se establecen acciones de movilidad específicas. De hecho no está previsto que se produzca la movilidad de los estudiantes durante el mismo ya que no es necesario para alcanzar las competencias previstas.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - No procede.	PUNTOS DÉBILES: - No procede.

Criterio 1.5: Programas de prácticas externas

No procede. No se contempla.

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: Los créditos prácticos se desarrollan en los grupos de investigación dirigidos por los profesores del título, por tanto no procede. La asignatura <i>Practicum Biología y Clínica del Cáncer</i> asegura la formación experimental completa del alumnado.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - No procede.	PUNTOS DÉBILES: - No procede.

Criterio 1.6: Evaluación del aprendizaje

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: En general positiva tal y como demuestran los ratios de seguimiento con una tasa de éxito del 100% de egresados en los dos primeros cursos. El seguimiento del curso por parte de los alumnos con una dedicación total a este título ha permitido con su esfuerzo un avance en su carrera investigadora.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - Formación continua debido a las prácticas desarrolladas durante todo el curso del laboratorio, a las clases y los seminarios.	PUNTOS DÉBILES: - La falta de financiación externa (cada vez más agravada) causa dificultades en la captación de los mejores alumnos.

EJE 2: Servicios de apoyo al estudiante**Criterio 2.1: Acceso y admisión de estudiantes**

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: El órgano encargado de regular la admisión de alumnos es <i>La Comisión Académica</i> de este título constituida a este efecto como Comisión de Selección, reunida desde la apertura de plazo de preinscripción cada 15 días para valorar tanto las preinscripciones como las peticiones de información llegadas.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - Seguimiento continuo a lo largo todo el año.	PUNTOS DÉBILES: - No detectados.

Criterio 2.2: Orientación a los estudiantes

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: A través de la web institucional de la Universidad y la del Instituto los alumnos potenciales tienen acceso a toda la información, también a través del teléfono o mail se pueden poner en contacto con los profesores y personal administrativo que gestione el Título para recabar toda la información necesaria, la más utilizada por el momento por los alumnos potenciales cuyo fuerte componente vocacional queda reflejado en el interés en este Título.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - Facilidad de acceso de información a nivel técnico y personal por parte del Coordinador y Director.	PUNTOS DÉBILES: - Descentralización de tareas administrativas.

EJE 3: Recursos de apoyo a la enseñanza**Criterio 3.1: Plan de ordenación docente**

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA: El profesorado doctores de la Universidad de Salamanca e investigadores del CSIC con larga trayectoria docente en la formación de doctores proveen de una alta cualificación para cumplir nuestro plan de estudios planificado y conseguir el fin de este Título que es la formación de jóvenes investigadores.	
VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES: - Experiencia investigadora, docente del profesorado.	PUNTOS DÉBILES: - La falta de financiación específica se refleja en la no participación de profesorado externo contemplada en el Plan del Título.

Criterio 3.2: Evaluación docente del profesorado

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Gran interés y contenido de todas las asignaturas en general.</p> <p>Valorado como gran acierto la colaboración de expertos con algunos de los temas impartidos.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Participación activa, gran interés del profesorado e implicación docente en las asignaturas. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Relativa falta de coordinación entre los propios profesores. - Gran carga docente con las prácticas del curso.

Criterio 3.3: Recursos y servicios

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>La infraestructura de calidad de los diversos espacios físicos que proporciona el instituto de Biología Molecular y Celular del Cáncer hacen posible la consecución con éxito de las expectativas de los alumnos en este Título. Aunque la falta de financiación externa impide que el trabajo experimental del alumno se desarrolle en otras condiciones que no sean las del laboratorio o grupo de acogida (Practicum).</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input checked="" type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Infraestructura de calidad avalada por certificación de calidad. - Aula creada para la docencia de las asignaturas 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Falta de recursos económicos específicos para la optimización de todos los recursos de investigación.

EJE 4: Resultados

Criterio 4.1: Resultados cuantitativos del aprendizaje

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Al estar el título en los primeros 2 años desde su implantación sólo podemos comparar con la estimación planteada en la memoria de verificación y viendo los resultados reales de estos cursos de seguimiento es altamente satisfactorio y dentro de lo previsto.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 100% tasas de rendimiento y de éxito. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No detectados.

Criterio 4.2: Resultados cualitativos del aprendizaje

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA: Óptimo resultado en lo referente al trabajo experimental en los laboratorios y por lo tanto adquisición de las competencias descritas, plasmado también en los Trabajos Fin de Máster realizados y superados con éxito.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input checked="" type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES: - Asignatura <i>Practicum</i> anual, simultánea con las clases docentes teóricas.</p>	<p>PUNTOS DÉBILES: - Establecimiento de horarios compatibles de los cursos teóricos y del <i>Practicum</i>.</p>

EJE 5: Garantía de calidad

Criterio 5.1: Estudios de inserción laboral

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA: El enfoque experimental de este Título direcciona a los alumnos a cursar los estudios de Doctorado que finaliza con la formación investigadora y la inserción laboral con sus propios proyectos innovadores de investigación. El Doctorado en Biociencias: Biología y Clínica del Cáncer y Medicina Traslacional posibilita a los egresados continuar con la misma línea de investigación en la que han trabajado en el <i>Practicum</i> de este Máster y en el mismo grupo de trabajo.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES: - Doctorado en Biociencias: Biología y Clínica del Cáncer y Medicina Traslacional RD 99/2011.</p>	<p>PUNTOS DÉBILES: - La falta de recursos económicos (becas y bolsas de trabajo) favorece la salida a otras ciudades y países en detrimento de la continuidad formativa en la Universidad de Salamanca. Este dato podría no ser una debilidad si se recibieran alumnos egresados de otras universidades de igual o similar calidad</p>

Criterio 5.2: Estudios de satisfacción de los egresados con la formación recibida

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA: La continuidad en el curso de Doctorado en Biociencias de la mayoría del alumnado del curso 2011/2012 y del curso 2012/2013, nos hace tener una valoración positiva de la satisfacción de egresados.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA: <input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input checked="" type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES: - Doctorado en Biociencias: Biología y Clínica del Cáncer y Medicina Traslacional. RD 99/2011.</p>	<p>PUNTOS DÉBILES: - Agilidad en la detección y solución de problemas.</p>

Criterio 5.3: Estudios de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Según la valoración de los alumnos, es satisfactoria en modo global. Tanto el plan de estudios como el proceso de enseñanza-aprendizaje son óptimos viendo las encuestas. Hay que seguir mejorando la organización en cuanto a horarios y coordinación entre los docentes del Título y poner más hincapié en el acceso y atención al estudiante.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input checked="" type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plan de estudios. - Instalaciones e infraestructuras 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organización horarios. - Coordinación entre los docentes.

Criterio 5.4: Estudios de satisfacción del personal docente e investigador (PDI)

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>A modo general la valoración de los docentes en general es muy positiva a lo largo de estos dos primeros años, tanto en organización como en actividad docente. Valoran mucho que el enfoque experimental de este título permite un seguimiento continuo de los alumnos a lo largo del curso y reflejan el interés alto del alumnado por este título, se solicita más apoyo económico para que los laboratorios puedan hacer frente a los gastos que de esto se deriva.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Enseñanza altamente especializada. - Fuentes de información y orientación. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Carga docente contenido en un curso académico. - Coordinación de contenidos.

Criterio 5.5: Estudios de satisfacción del personal de administración y servicios (PAS)

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>La falta de PAS de la Universidad hace recaer toda la carga de trabajo en la Comisión de Docencia del título y en el personal administrativo del Instituto de Biología Molecular y Celular del Cáncer que se ve en ocasiones desbordado debido a la falta de información y especialización en la gestión de aspectos docentes propios de la Universidad de Salamanca.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input checked="" type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dedicación y solvencia del personal de la Fundación en curso. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Precisamos PAS especializado.

Criterio 5.6: Sistemas de quejas, sugerencias o reclamaciones

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>No se han presentado en nuestro buzón de sugerencias ninguna de forma escrita.</p> <p>Las quejas o sugerencias que han surgido a lo largo del curso que han llegado de forma verbal y han sido solucionadas por la Comisión de Calidad o por coordinador del título en el momento de producirse.</p> <p>Sin incidencias reseñables.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La relación estrecha entre docentes y estudiantes provoca una comunicación fluida para subsanar las quejas, reclamaciones o sugerencias que surjan. 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No detectados.

Criterio 5.7: Información web sobre el título

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Completa y clara. Contiene los puntos más relevantes del Título. La navegación es clara para poder tener un acceso sencillo y rápido. La actualización es continua en la dirección del Instituto en lo que se refiere a convocatorias e información relevante que se considere.</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dinámica. - Actualizaciones continuas 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No detectados.

Criterio 5.8: Plan de difusión del título

ANALISIS	
<p>VALORACION DESCRIPTIVA:</p> <p>Aparte de los alumnos de la propia Universidad, contamos con un alto interés de universidades latinoamericanas y también de alumnos de universidades nacionales que a través sobre todo de las diferentes webs tienen acceso a la información. También a través del correo electrónico se ponen en contacto para solicitar información y por vía telefónica.</p> <p>También a través de las reuniones divulgativas que promueve la USAL, a nivel local y para ampliar esta difusión nuestro plan contempla la realización de Jornadas de Puertas Abiertas en el Centro responsable del Título y la edición de documentos divulgativos.</p> <p>Finalmente y de forma periódica el coordinador participa en reuniones específicas con alumnos de la Universidad de Salamanca y de otras universidades (Universidad del País Vasco, Universidad de Valencia, Universidad Pablo Olavide de Sevilla...)</p>	
<p>VALORACION SEMICUANTITATIVA:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS</p>	
REVISION	
<p>PUNTOS FUERTES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Agilidad en la tramitación de las solicitudes de 	<p>PUNTOS DÉBILES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - No detectados.

información.	- Falta de recursos específicos.
--------------	----------------------------------

Criterio 5.9: Criterios y fases para la posible extinción del título

* No procede al ser el curso 2012/2013 el segundo año de implantación del Título

ANALISIS	
VALORACION DESCRIPTIVA:	
VALORACION SEMICUANTITATIVA:	
<input type="checkbox"/> SATISFACTORIO <input type="checkbox"/> SUFICIENTE <input type="checkbox"/> INSUFICIENTE <input type="checkbox"/> NULO <input checked="" type="checkbox"/> SIN EVIDENCIAS	
REVISION	
PUNTOS FUERTES:	PUNTOS DÉBILES:
-	-

ANEXO IV:

PLAN DE MEJORAS ACTUALIZADO

IDENTIFICACION			
DENOMINACION DE LA ACCION DE MEJORA:			
OBJETIVO QUE SE PRETENDE:			
.			
CRITERIO AL QUE AFECTA			
DIFICULTAD:	+1 <input type="checkbox"/> MUCHA	+2 <input type="checkbox"/> BASTANTE	+3 <input type="checkbox"/> POCA
			+4 <input type="checkbox"/> NINGUNA
PLAZO:	+1 <input type="checkbox"/> LARGO (4-5 cursos)	+2 <input type="checkbox"/> MEDIO (2-3 cursos)	+3 <input type="checkbox"/> CORTO (1 curso)
			+4 <input type="checkbox"/> INMEDIATO
IMPACTO:	+1 <input type="checkbox"/> NINGUNO	+2 <input type="checkbox"/> POCO	+3 <input type="checkbox"/> BASTANTE
			+4 <input type="checkbox"/> MUCHO
PRIORIDAD (suma de los anteriores)	Alta		
PLANIFICACION			
TAREA A REALIZAR:			
RESPONSABLE:	Coordinador:		
FECHA DE INICIO		FECHA DE FINALIZACION	
RECURSOS NECESARIOS (ECONOMICOS, MATERIALES, HUMANOS,...):			
SEGUIMIENTO (INDICADORES, RESPONSABLES,...):			
TRAMITACIÓN ORGANICA:			

ANEXO V:

CATALOGO DE EVIDENCIAS DOCUMENTALES

-Resultados Académicos

-informes de Seguimientos: Ratios y Evaluaciones de los Docentes y por parte del alumnado.

-Configuración de la Programación Docente, actualizaciones y modificaciones aprobadas por la Comisión de Calidad de este título